

Rapportage dispensatie aanvraag

Dispensatienummer : D40103
Status : Geautoriseerd
Resultaat : AKKOORD

1. Algemeen

Aanvrager : Meijer, P. (Peet)
Projectnummer : R-549100
Projectnaam : Geluidsschermen Oosterhout
Proces : In het huidige project gepland
Vragenlijst : Vragenlijst
Vakgroep : Civiele Techniek & Utilities
Regio/Gebied : Zuid-West
Plaats : gemeente Oosterhout, plaats Dorst
Geocode : 123
Kilometrering : km 7.176 t/m 7.400
Spoornummer : nvt
Objecttype : geluidsscherm

**Omschrijving
Dispensatieaanvraag** : Het toepassen van een talud steiler dan 1:2

**Bedrijfsvoorschrift
en/of wettelijke
regelgeving waarvan
afgeweken word** : OVS00056-7.1

Betreffende artikel : paragraaf 9.3.1

Vakdeskundige : Dijk, R.P.A. van (Roel) - Civiele Constructies

Systeemspecialist : Debets, S.W.J. (Stijn) - Civiele Constructies

Validator : Spieker, W.S. (Wiebren)

Assessor : Lijn, A.G. van der (Allard)

Autorisator : Berkheij, M.C. (Michiel)

2. Bijlagen

Naam	Commentaar
email verslag vooroverleg 41993 R-549100 Regio Zuid Engineering Geluidschermen - onderhoudbaarheid-grondwerk.pdf	
Dispensatie Aanvraag D40103.pdf	

3. Vragen en antwoorden

Vraag 1 van 8: Geef de resultaten van het verplichte VOOROVERLEG (voeg het verslag toe als bijlage) Bij stations ipv vooroverleg het Issueformulier S&T

Antwoord: Er is vooroverleg geweest rond mei 2020 tussen het ontwerpend IB en de vakdeskundige Chris Heutinck. De laatste mail hiervan (met alle eerdere mails daarachter) is van 29 mei 2020 en wordt als bijlage bijgevoegd. In deze mail staan dwarsprofielen van de betreffende lokaties met daarop het huidige en toekomstig profiel, en de erfgrens.

- Km. 7.176 - km. 7.262 (geluidsscherp Cluster F inclusief afbouw)
- Km. 7.354 - km. 7.400 (geluidsscherp Cluster H inclusief afbouw)

Het hanteren van een talud steiler dan 1:2 bij cluster F en H (gedeeltelijk) is toegestaan Toe te passen taluds:

- Bij cluster F => 2:3 - 4:7
- Bij cluster H => 2:3

Toegevoegde bijlage(n)

Naam Verwijzingtekst

Vakdeskundige oordeel:

Eens

Commentaar vakdeskundige:

Systeemspecialist oordeel:

Eens

Commentaar systeemspecialist:

Validator oordeel:

Eens

Commentaar validator:

Vooroverleg is uitgevoerd en het resultaat is duidelijk

Assessor oordeel:

Eens

Commentaar assessor:

[AvdL; 14-4-2022] Geen opmerkingen,

Vraag 2 van 8: Beschrijf WAAROM afgeweken moet worden van het (bedrijfs)voorschrift

Antwoord: Als de taluds volgens OVS dus 1:2 gebouwd zouden worden, zouden we over de erfgrens van ProRail komen en zou er voor ongeveer 1 meter breedte grondvererving nodig zijn. Dit is een onevenredig grote inspanning.

Toegevoegde bijlage(n)

Naam Verwijzingtekst

Vakdeskundige oordeel:

Eens

Commentaar vakdeskundige:

Systeemspecialist oordeel:

Eens

Commentaar systeemspecialist:

Validator oordeel:

Eens

Commentaar validator:

De vraag WAAROM is duidelijk beantwoord

Assessor oordeel:

Eens

Commentaar assessor:

[AvdL; 14-4-2022] Geen opmerkingen, Een duidelijk WAAROM.

Vraag 3 van 8: Beschrijf HOE afgeweken wordt van eisen en verwachtingen van het (bedrijfs)voorschrift.

Antwoord: Er wordt een steiler talud toegestaan. Toe te passen taluds: • Bij cluster F => 2:3 - 4:7 • Bij cluster H => 2:3

Toegevoegde bijlage(n)

Naam Verwijzingtekst

Vakdeskundige oordeel:

Eens

Commentaar vakdeskundige:

Systeemspecialist oordeel:

Eens

Commentaar systeemspecialist:

Validator oordeel:

Eens

Commentaar validator:

De vraag HOE is duidelijk beantwoord.

Assessor oordeel:

Eens

Commentaar assessor:

[AvdL; 14-4-2022] Geen opmerkingen, Een duidelijk HOE.

Vraag 4 van 8: Beschrijf de INVLOED van de afwijking op de functionaliteit, betrouwbaarheid, beschikbaarheid, onderhoudbaarheid en veiligheid EN onderhoudskosten van het spoortraject waar de wijziging betrekking op heeft.

Antwoord: Op de hier gevraagde aspecten (functionaliteit t/m onderhoudskosten) heeft de afwijking geen invloed.

Toegevoegde bijlage(n)

Naam Verwijzingtekst

Vakdeskundige oordeel:

Eens

Commentaar vakdeskundige:

Systeemspecialist oordeel:

Eens

Commentaar systeemspecialist:

Validator oordeel:

Eens

Commentaar validator:

De vraag beschrijf de INVLOED is duidelijk beantwoord, maar theoretisch is er natuurlijk altijd invloed anders zou het OVS niet zinvol zijn. Het is aannemelijk dat bedoeld wordt dat de invloed verwaarloosbaar klein is. In het commentaar bij het eindoordeel geeft de systeemspecialist duidelijke afwegingen m.b.t risico's

Assessor oordeel:

Eens

Commentaar assessor:

[AvdL; 14-4-2022] Geen opmerkingen,

Vraag 5 van 8: Beschrijf eventuele BEHEERSMAATREGELEN

Antwoord: Door de afwijking zijn geen aanvullende beheersmaatregelen nodig.

Toegevoegde bijlage(n)

Naam Verwijzingtekst

Vakdeskundige oordeel:

Eens

Commentaar vakdeskundige:

Systeemspecialist oordeel:

Eens

Commentaar systeemspecialist:

Validator oordeel:

Eens

Commentaar validator:

Op basis van het antwoord van vraag 4 zijn er geen beheersmaatregelen nodig. n het commentaar bij het eindoordeel geeft de systeemspecialist duidelijke afwegingen m.b.t risico's

Assessor oordeel:

Eens

Commentaar assessor:

[AvdL; 14-4-2022] Geen opmerkingen,

Vraag 6 van 8: Beschrijf de eventuele RESTRISICO's

Antwoord: De restrisico's zijn vergelijkbaar met als wel volgens voorschrift de taluds zouden zijn gebouwd.

Toegevoegde bijlage(n)

Naam Verwijzingtekst

Vakdeskundige oordeel:

Eens

Commentaar vakdeskundige:

Systeemspecialist oordeel:

Eens

Commentaar systeemspecialist:

Validator oordeel:

Eens

Commentaar validator:

Klopt, als uitgegaan wordt van de antwoorden bij vraag 4 en 5. n het commentaar bij het eindoordeel geeft de systeemspecialist duidelijke afwegingen m.b.t risico's

Assessor oordeel:

Eens

Commentaar assessor:

[AvdL; 14-4-2022] Geen opmerkingen,

Vraag 7 van 8: Geef aan WAAROM de eventuele restrisico's AANVAARDBAAR zijn.

Antwoord: De restrisico's zijn vergelijkbaar met als wel volgens voorschrift de taluds zouden zijn gebouwd.

Toegevoegde bijlage(n)

Naam Verwijzingtekst

Vakdeskundige oordeel:

Eens

Commentaar vakdeskundige:

Systeemspecialist oordeel:

Eens

Commentaar systeemspecialist:

Validator oordeel:

Eens

Commentaar validator:

Er zijn dus t.o.v het OVS geen restrisico's

Assessor oordeel:

Eens

Commentaar assessor:

[AvdL; 14-4-2022] Geen opmerkingen, Geen restrisico's.

Vraag 8 van 8: Laat zien dat de systeemmanager akkoord is met de aanvraag (bijv. via de adviesfunctionaliteit van deze applicatie)

Antwoord: Dat kan ik niet: vooroverleg heeft alleen plaats gevonden met vakspecialist

Toegevoegde bijlage(n)

Naam Verwijzingtekst

Vakdeskundige oordeel:

Eens

Commentaar vakdeskundige:

overleg met systeemspecialist heeft plaatsgevonden, zie mail april-2022

Systeemspecialist oordeel:

Eens

Commentaar systeemspecialist:

Via adviesvraag nu voorgelegd aan systeemmanager

Validator oordeel:

Eens

Commentaar validator:

Geen commentaar

Assessor oordeel:

Eens

Commentaar assessor:

[AvdL; 12-4-2022] Zie het gegeven advies, waarin een akkoord staat van de Systeemmanager.

4. Eindoordelen

Eindoordeel Vakdeskundige:	Eens	in 2020 is deze dispensatie reeds ingediend, maar door systeemaanpassing verloren gegaan. Telefonisch contact met de RSE, opmerkingen van de VD (chris) zijn meegenomen, oa het plaatsen van een keerwand bij sectie G. verder geen opmerkingen
Eindoordeel Systeemspecialist:	Eens	Voor het project R-549100 Geluidsschermen Oosterhout zijn er vier dwarsprofielen (cluster D, F, G en H) waar onvoldoende ruimte beschikbaar is om de vereiste werkstrook aan de niet-spoorzijde van het geluidsscherm (volgens OVS00058) en een talud van 1:2 toe te passen. In overleg met Chris Heuting, destijds vakdeskundige geluidsschermen regio Zuid, zijn de volgende afwijkingen besproken: D: Geen schouwstrook aan buitenzijde en helling talud zo flauw mogelijk maken. Schouw buitenzijde is mogelijk op flauwe helling en ook uitvoerbaar vanaf de weg. Gaat maar over kort stuk scherm. Systeemspecialist akkoord. F: Hier mag het talud minimaal steiler gemaakt worden om binnen de erfgrens te blijven en toch het schouwpad mogelijk te maken. Voor onderhoud en beheer heeft dit met deze aanpassing geen negatieve consequenties. Systeemspecialist akkoord. G: Zonder inspectiepad lastig inspecteerbaar. Talud wordt wel heel erg stijl als we inspectiestrook laten vervallen. Hier een keerwand op de erfgrens met hekwerk erop de enige optie. Systeemspecialist akkoord. H: Hier mag het talud minimaal steiler gemaakt worden om binnen de erfgrens te blijven en toch het schouwpad mogelijk te maken. Voor onderhoud en beheer heeft dit met deze aanpassing geen negatieve consequenties. Systeemspecialist akkoord.
Is aangetoond dat de Systeemmanager het eens is met de Systeemspecialist?	Ja	
Eindoordeel Validator:	Eens	Geen restrisico's t.o.v het OVS
Eindoordeel Assessor:	Eens	[AvdL; 14-4-2022] Geen bezwaar om deze afwijking te realiseren. Positief advies om deze aanvraag te autoriseren.
Eindoordeel Autorisator:	Eens	Wederom is vraag 8 niet goed beantwoord.

5. Adviezen

Afzender:	Debets, S.W.J. (Stijn)	Adviseur:	Zwan, R. van der (Ron)
Onderwerp:	Akkoord SyMa op afwijkingen schouwpad	Status:	Advies Gegeven
Ingediend Op:	14-03-2022		
Omschrijving:	Voor het project R-549100 Geluidsschermen Oosterhout zijn er vier dwarsprofielen (cluster D, F, G en H) waar onvoldoende ruimte beschikbaar is om de vereiste werkstrook aan de niet-spoorzijde van het geluidsscherm (volgens OVS00058) en een talud van 1:2 toe te passen. In overleg met Chris Heuting, destijds vakdeskundige geluidsschermen regio Zuid, zijn de volgende afwijkingen besproken: D: Geen schouwstrook aan buitenzijde en helling talud zo flauw mogelijk maken. Schouw buitenzijde is mogelijk op flauwe helling en ook uitvoerbaar vanaf de weg. Gaat maar over kort stuk scherm. Systeemspecialist akkoord. F: Hier mag het talud minimaal steiler gemaakt worden om binnen de erfgrens te blijven en toch het schouwpad mogelijk te maken. Voor onderhoud en beheer heeft dit met deze aanpassing geen negatieve consequenties. Systeemspecialist akkoord. G: Zonder inspectiepad lastig inspecteerbaar. Talud wordt wel heel erg stijl als we inspectiestrook laten vervallen. Hier een keerwand op de erfgrens met hekwerk erop de enige optie. Systeemspecialist akkoord. H: Hier mag het talud minimaal steiler gemaakt worden om binnen de erfgrens te blijven en toch het schouwpad mogelijk te maken. Voor onderhoud en beheer heeft dit met deze aanpassing geen negatieve consequenties. Systeemspecialist akkoord.		
Advies:	SyMa is akkoord.		

6. Tijdlijn

Datum/Tijd		Gebruiker	Informatie
13-06-2022	16:44:56	Berkheij, M.C. (Michiel)	Berkheij, M.C. (Michiel) heeft de dispensatie aanvraag geautoriseerd
15-04-2022	09:33:44	Lijn, A.G. van der (Allard)	Lijn, A.G. van der (Allard) heeft de taak afgerond in de stap: Assessment
12-04-2022	10:20:21	Spieker, W.S. (Wiebren)	Spieker, W.S. (Wiebren) heeft de taak afgerond in de stap: Validatie
05-04-2022	14:19:02	Debets, S.W.J. (Stijn)	Debets, S.W.J. (Stijn) heeft de taak afgerond in de stap: Systeemspecialist
05-04-2022	10:01:22	Dijk, R.P.A. van (Roel)	Dijk, R.P.A. van (Roel) heeft de taak afgerond in de stap: Vakdeskundige
05-04-2022	07:38:46	Spieker, W.S. (Wiebren)	<i>Hallo, Roel, zie mail tekst hieronder, graag antwoord op vraag 8 aanpassen: "Hallo Wiebren, DISP 40103 : de vakdeskundige heeft de laatste vraag (8) met oneens beantwoord. Na overleg wil hij dit herzien. De vakspecialist en systeemmanager lukt dit niet. Wie moet wat doen om dit vlot te trekken? Met vriendelijke groet, Peet Meijer Rail Systems Engineer 088 231 4086 06 52179204 www.prorail.nl De Inktpot B2.xx , Moreelsepark 3, 3511 EP Utrecht Postbus 2038, 3500 GA Utrecht "</i>
05-04-2022	07:38:46	Spieker, W.S. (Wiebren)	Spieker, W.S. (Wiebren) heeft de dispensatie aanvraag teruggestuurd naar de vakdeskundige vanuit de stap validatie.
04-04-2022	17:00:45	Debets, S.W.J. (Stijn)	Debets, S.W.J. (Stijn) heeft de taak afgerond in de stap: Systeemspecialist
01-04-2022	15:47:24	Zwan, R. van der (Ron)	Zwan, R. van der (Ron) heeft advies gegeven.
14-03-2022	12:35:14	Debets, S.W.J. (Stijn)	Debets, S.W.J. (Stijn) heeft advies aangevraagd in de stap Systeemspecialist
02-03-2022	12:41:36	Dijk, R.P.A. van (Roel)	Dijk, R.P.A. van (Roel) heeft de taak afgerond in de stap: Vakdeskundige
28-02-2022	16:28:51	Meijer, P. (Peet)	Meijer, P. (Peet) heeft de dispensatie aanvraag aangepast en opnieuw ingediend
28-02-2022	12:11:22	Dijk, R.P.A. van (Roel)	Dijk, R.P.A. van (Roel) heeft de dispensatie aanvraag teruggestuurd naar de aanvrager vanuit de stap vakdeskundige.
28-02-2022	12:11:22	Dijk, R.P.A. van (Roel)	<i>deze is voor chris denk ik? gaat over baanlichaam</i>
24-02-2022	15:13:42	Meijer, P. (Peet)	Meijer, P. (Peet) heeft een dispensatie aanvraag ingediend.